

CLIMAT

Comprendre

et ce qu'on ne vous dit pas

Une réponse par des
climatologues

C'est automatique, mais

Appuyez sur la touche « pause » de votre clavier pour arrêter et redémarrer le défilement.

Utilisez la molette de la souris pour avancer ou pour reculer.

REPONSE

Un document anonyme circule sur internet et vise à dénoncer une prétendue désinformation sur le réchauffement climatique.

Nous proposons ici une réponse à ce document, qui diffuse des erreurs scientifiques. Le document est repris intégralement, sans modification, et nous avons inséré quelques planches qui sont clairement indiquées par un signe "REPONSE" en haut à gauche.

Préparé par **Valérie Masson-Delmotte** et **François-Marie Béon**,
du Laboratoire des Sciences du Climat et de l'Environnement
(CEA-CNRS-UVSQ)

Des liens vers les sources (souvent en anglais) sont parfois ajoutés et sont indiqués ainsi: PLUS

Rappel de la courbe du GIEC

source des peurs du monde entier

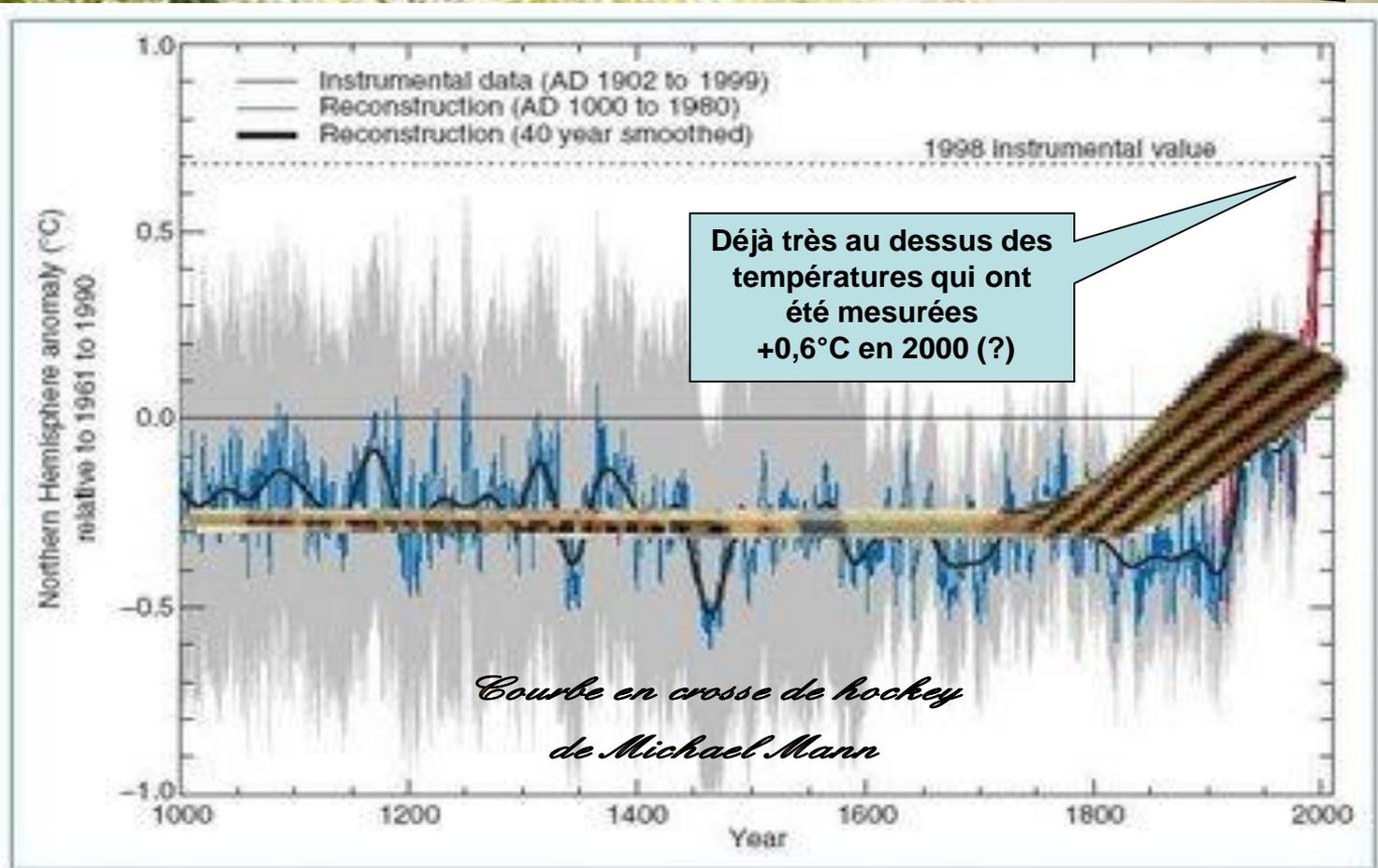


Figure 5: Millennial Northern Hemisphere (NH) temperature reconstruction (blue – tree rings, corals, ice cores, and historical records) and instrumental data (red) from AD 1000 to 1999. Smoother version of NH series (black), and two standard error limits (gray shaded) are shown. [Based on Figure 2.20]

REPONSE

Cette courbe a été publiée dans une revue scientifique en 1999 et reprise dans le 3^{ème} rapport du GIEC en 2001.

Pour rappel, le GIEC fait une synthèse des travaux publiés dans les journaux scientifiques concernant la compréhension du climat et de ses évolutions.

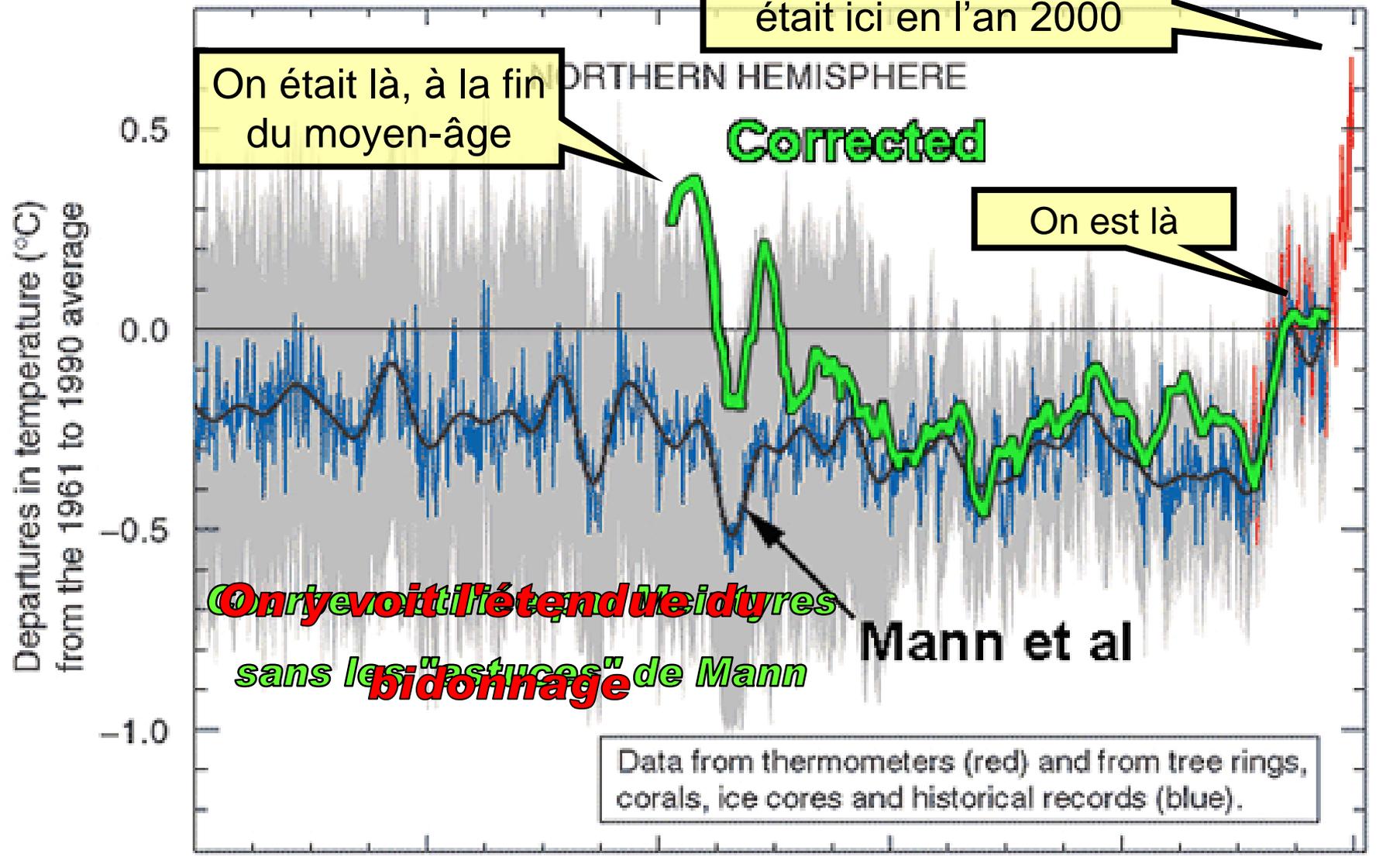
Les scientifiques ne cherchent pas à faire peur. Des médias ont pu déformer ou extrapoler le contenu des rapports du GIEC. Ceux-ci alertent l'opinion et les "décideurs" sur les conséquences prévisibles d'une modification de la composition atmosphérique résultant des activités humaines. PLUS

La meilleure connaissance actuelle des reconstruction de température sur le dernier millénaire est donnée ici (en anglais)

Il existe des incertitudes sur le climat du dernier millénaire, dûes à l'absence de mesures directes, mais toutes les reconstructions (une dizaine de publiées) indiquent que le réchauffement des 30 dernières années est exceptionnel.

VARIATION DE LA TEMPÉRATURE DE LA TERRE

(b) the past 1,000 years



TAR Synthesis report

Year

McIntyres correction overlaid

On était là, à la fin du moyen-âge

Pour Mann (GIEC), on était ici en l'an 2000

On est là

On ne voit l'étendue du bidonnage de Mann

Data from thermometers (red) and from tree rings, corals, ice cores and historical records (blue).

NORTHERN HEMISPHERE

Corrected

Mann et al

REPONSE

La planche précédente est **mensongère** sur plusieurs points.

Il n'existe **aucune** publication scientifique montrant des températures globales plus chaudes à la période médiévale qu'au cours des derniers 30 ans. Les différentes reconstructions sont [ici](#)

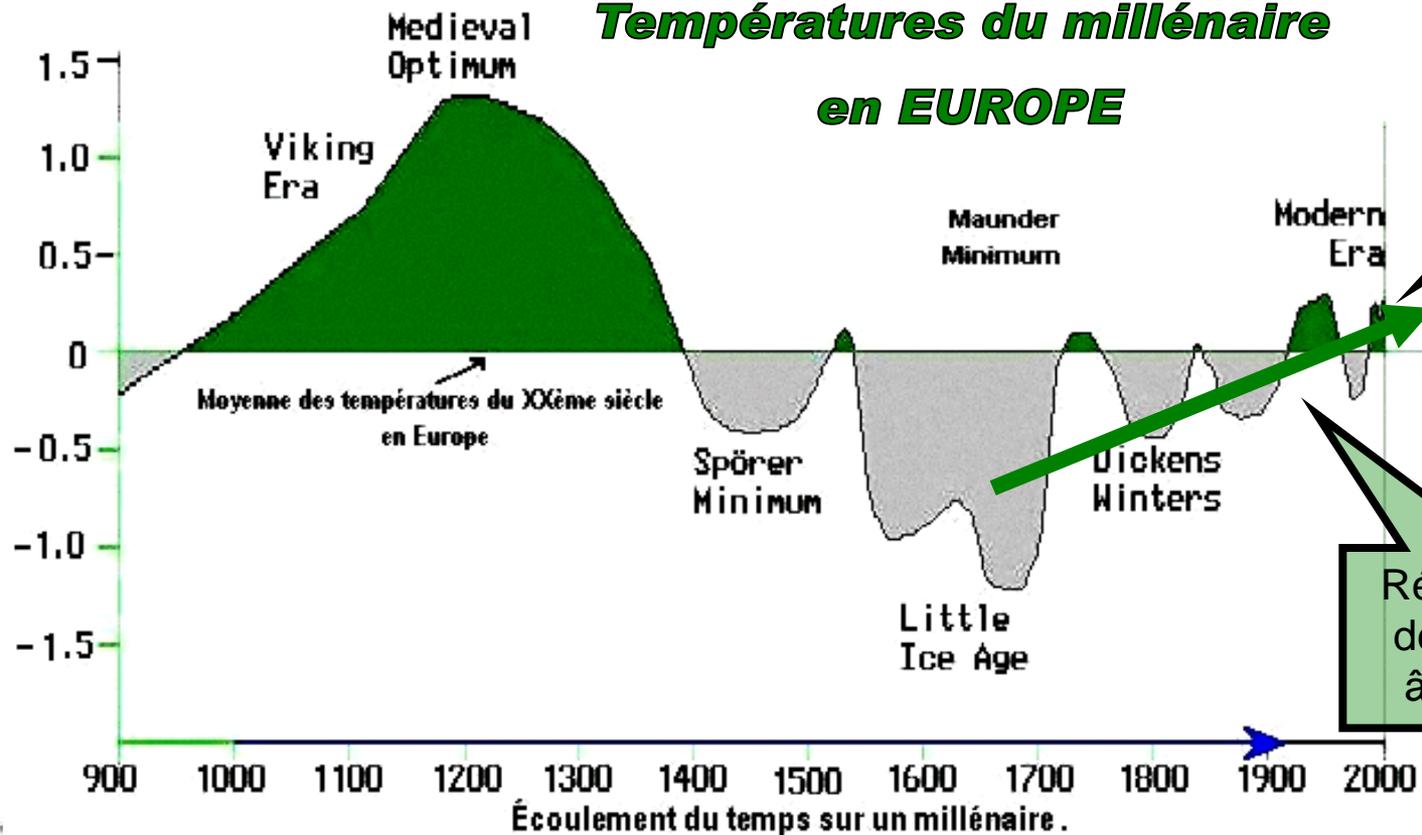
On peut se demander pourquoi cette présentation affiche comme étant la "vérité" une courbe, jamais publiée, provenant de Stephen McIntyre, dont toute la carrière s'est faite dans l'industrie minière et pas en climatologie. [PLUS](#)

Le "**On est là**" pointe sur la reconstruction du milieu du 20^{ème} siècle, donc avant le réchauffement majeur de la fin du 20^{ème} siècle.

Même si les méthodes statistiques utilisées par Mann ont été critiquées, ses conclusions principales (un réchauffement récent anormal) ne sont pas remises en cause dans un rapport pour le congrès US. [PLUS](#). Il n'y a pas de "bidonnage"

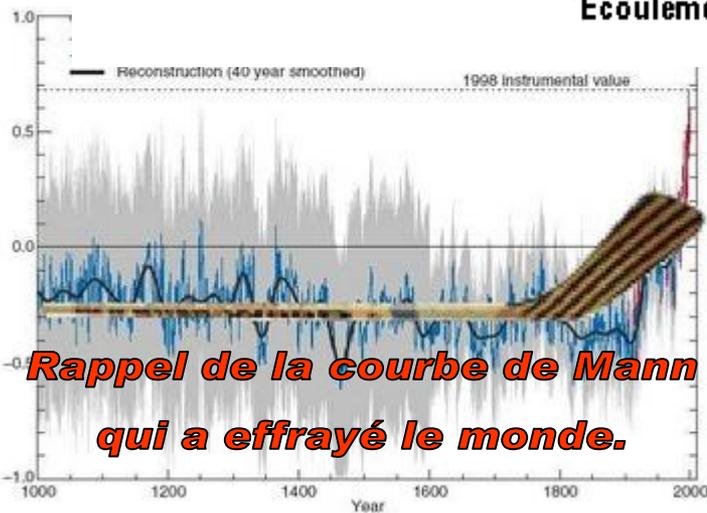
Deg. C.

Températures du millénaire en EUROPE



On est là

Réchauffement depuis le petit âge glaciaire



Rappel de la courbe de Mann
qui a effrayé le monde.

**Avec les vrais chiffres,
il n'y a pas de quoi s'affoler !**

REPONSE

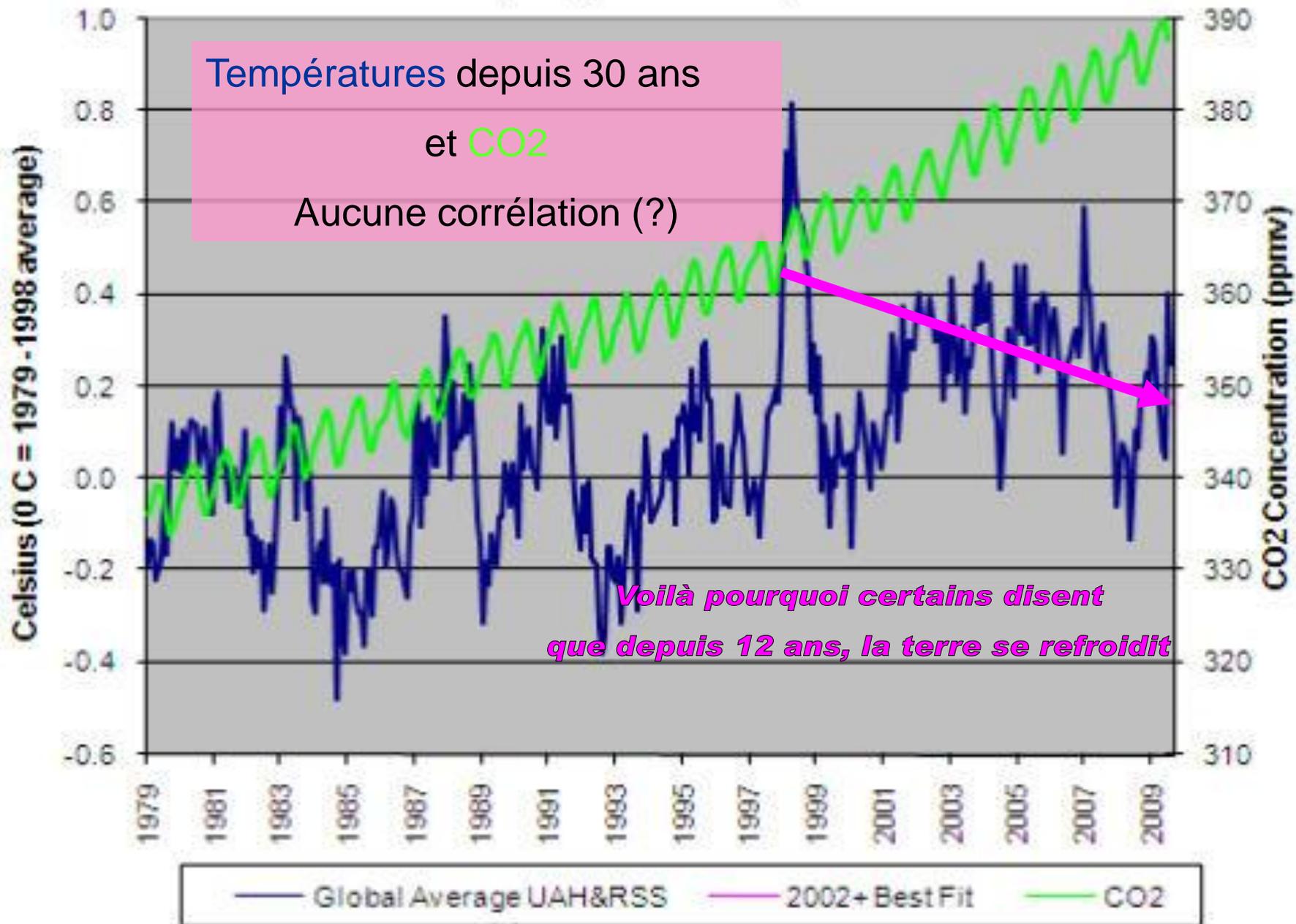
Cette courbe, non référencée, montrant une température médiévale nettement plus chaude que au cours du 20^{ème} siècle ne correspond à aucun résultat scientifique récent.

Elle est trompeuse puisqu'elle met en parallèle la température sur une région (l'Europe) avec une température estimée pour l'ensemble de la Terre (courbe de Mann).

Sur la période récente (20^{ème} siècle), il est absolument certain que la courbe de température présentée pour l'Europe est fausse, et masque le réchauffement très net des dernières décennies

Cette courbe ne peut donc certainement pas prétendre à montrer les "vrais chiffres"

Global Lower Troposphere Temperatures and CO2

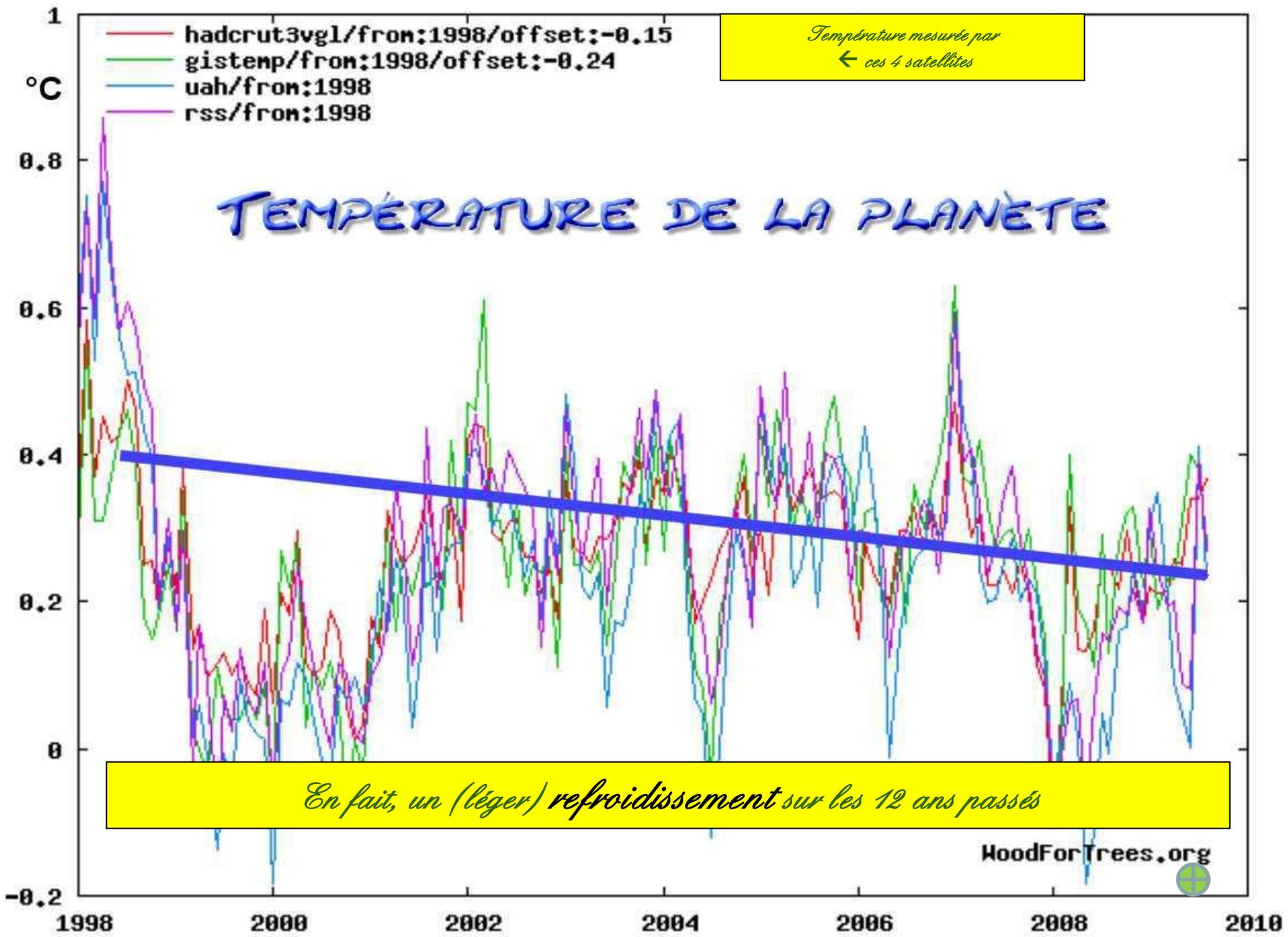


REPONSE

Le (les) auteur semble(nt) s'étonner de l'absence de corrélation entre concentration en CO_2 et température.

Aucun climatologue, et certainement pas le GIEC, ne prétend qu'il faut s'attendre à des corrélations sur une période aussi courte que ce qui est montré ici.

Les estimations de la température de la Terre (à la surface) sont données [ici](#) (NASA), [ici](#) (NOAA) et [ici](#) (Univ. Of East Anglia). Ces trois estimations montrent une tendance nette au réchauffement, à laquelle s'ajoute une variabilité naturelle. Il n'y a pas de tendance au refroidissement.

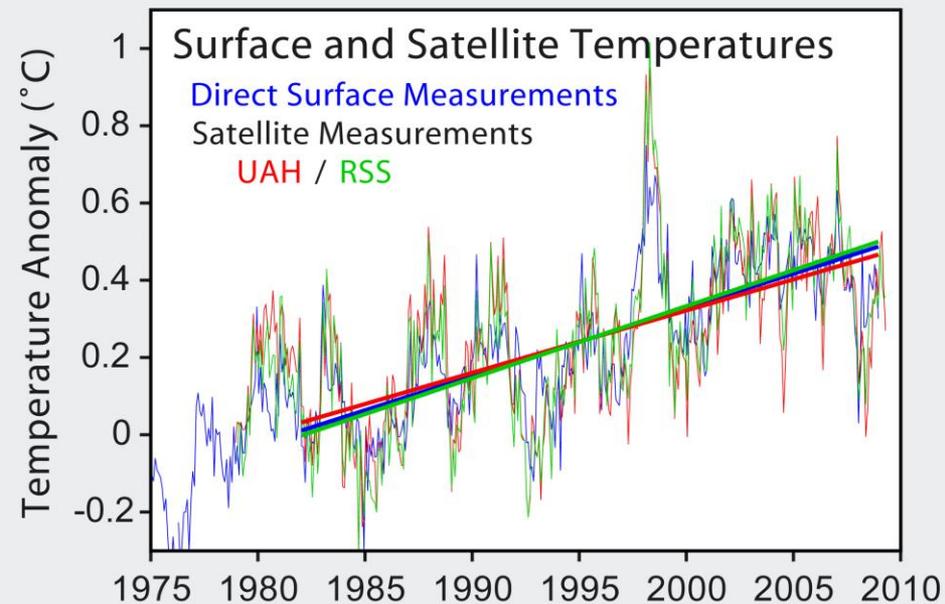


REPONSE

Le fait d'écrire "Température mesurée par ces 4 satellites" montre bien le niveau de compréhension des auteurs.

En fait, les courbes indiquent une analyse des mesures de température au sol (thermomètres) réalisée par des groupes britanniques (courbe rouge) et US (courbe verte), et l'analyse des mesures d'un seul satellite par deux groupes différents aux US (courbes bleue et rose)

Le choix de la période par les auteurs n'est certainement pas dû au hasard. La température de 1998 était réellement exceptionnelle et due à un événement El Nino d'intensité exceptionnelle. Une autre période conduit à des résultats différents



Mêmes données mais sur une période plus longue (attention, couleurs différentes). [Plus](#)

En sept 2009 au WCC3 à Genève, la Grand-messe de la Météo Mondiale

Il peut très bien arriver que nous entrions dans les 10 ou même les 20 prochaines années dans une période de refroidissement par rapport aux températures actuelles ...



le Dr Mojib Latif Éminent modélisateur (informatique) du GIEC

« Les défauts des modèles climatiques sont sérieux. Ils détériorent nos prévisions. »



Tim Stockdale du Centre Européen pour les prévisions à Reading (GB)

« Les pertes de la glace Arctique (?) résulteraient en partie des cycles naturels plutôt que du Réchauffement Climatique. »



Vicky Pope, responsable des prévisions Climatiques au Hadley Center, (GB)

Soit env. 10 ans + 20 ans = 30 ans de refroidissement à l'opposé des prévisions du GIEC.

REPONSE

Pour Mojib Latif, et aussi probablement pour les autres personnes citées, il n'y a pas de doute que la tendance générale est vers un réchauffement marqué.

On peut trouver la présentation qu'il a donné lors de la conférence citée [ici](#). Voir en particulier la page 3.

Dans la page précédente, le "*peut arriver*" de Latif se transforme en une "*opposition aux prévisions du GIEC*". Il n'y a aucune opposition dans les propos de Latif.

TOUTES les simulations faites pour le GIEC montrent une variabilité qui s'ajoute à la hausse des température, et ne sont donc en rien contradictoires avec la pause observée dans la tendance au réchauffement

*Si le GIEC n'a pas prévu ce refroidissement de 30 ans,
(Il avait prévu l'opposé avant M. Latif)*

comment peut-on le croire, quand il dit qu'après, la terre va se réchauffer ?

**Et malgré tout, une cabale,
(basée sur la peur)
est lancée, mondialement.**

**Tous les gouvernements y participent
(avec les médias qu'ils contrôlent)**



Pour vous convaincre,

voyez la suite...

REPONSE

Au risque de se répéter, Mojib Latif n'a absolument pas remis en cause l'impact d'un surplus de gaz à effet de serre sur l'évolution à long terme du climat.

La température de la surface terrestre a augmenté de 0.8°C depuis le début du 20^{ème} siècle. L'évolution de la température a été ponctuée par des décennies de fort réchauffement, et des plateaux.

A partir d'un ensemble d'observations et de simulations, le GIEC a conclu en 2007 que la majeure partie du réchauffement des dernières décennies était due aux activités humaines.

Les modèles de climat montrent que le surplus de gaz à effet de serre a déjà et va entraîner un réchauffement de l'ordre de 0.1 à 0.3°C par décennie, mais le rythme du réchauffement est modulé par d'autres facteurs (variabilité des courants marins, activité solaire, éruptions volcaniques).

Data of Sea Ice Extent - Étendue des glaces au pôle Nord

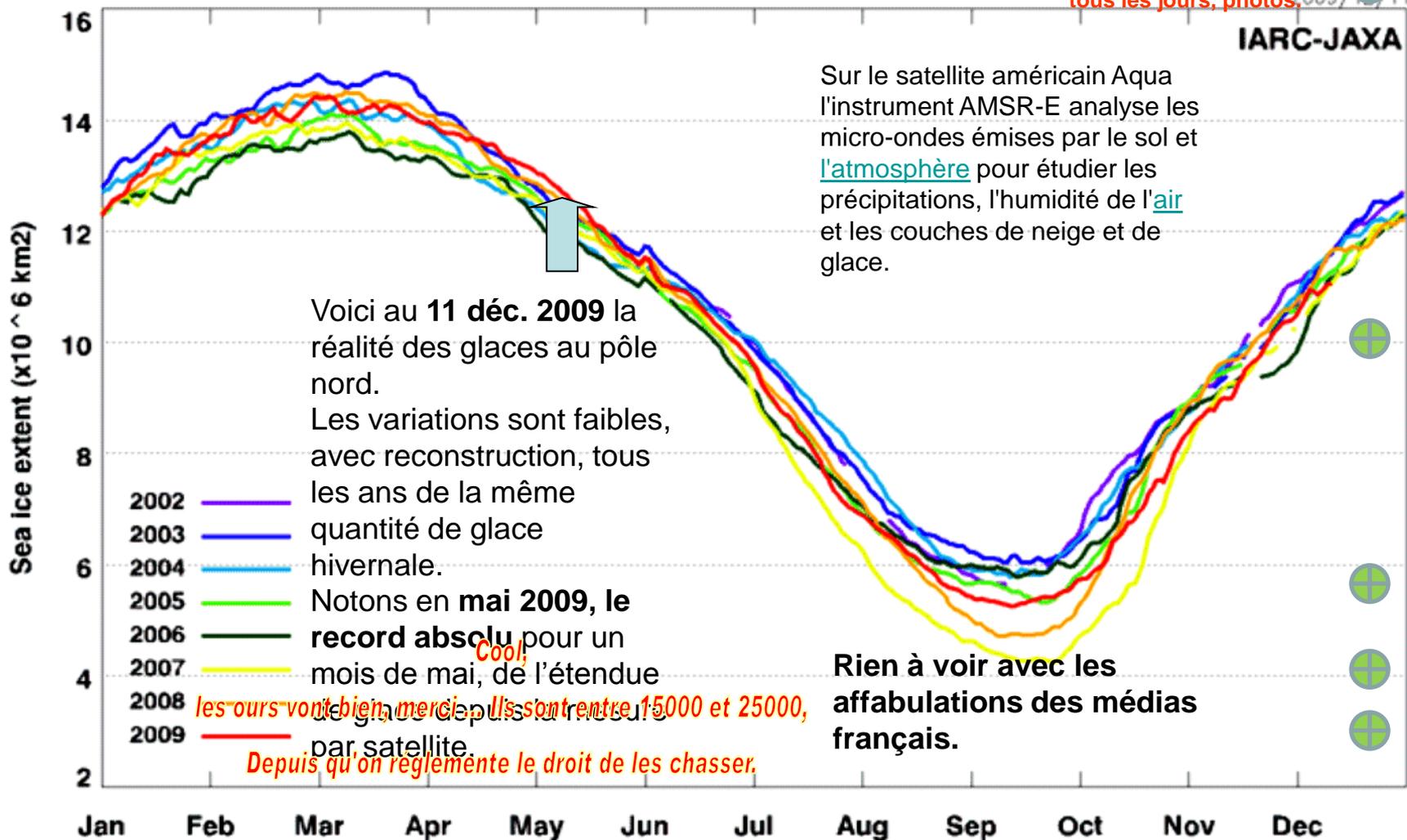
The latest value : 11,064,531 km² (December 11, 2009)

AMSR-E Sea Ice Extent

Vérifiable ici →
tous les jours, photos

2009/11/11

IARC-JAXA

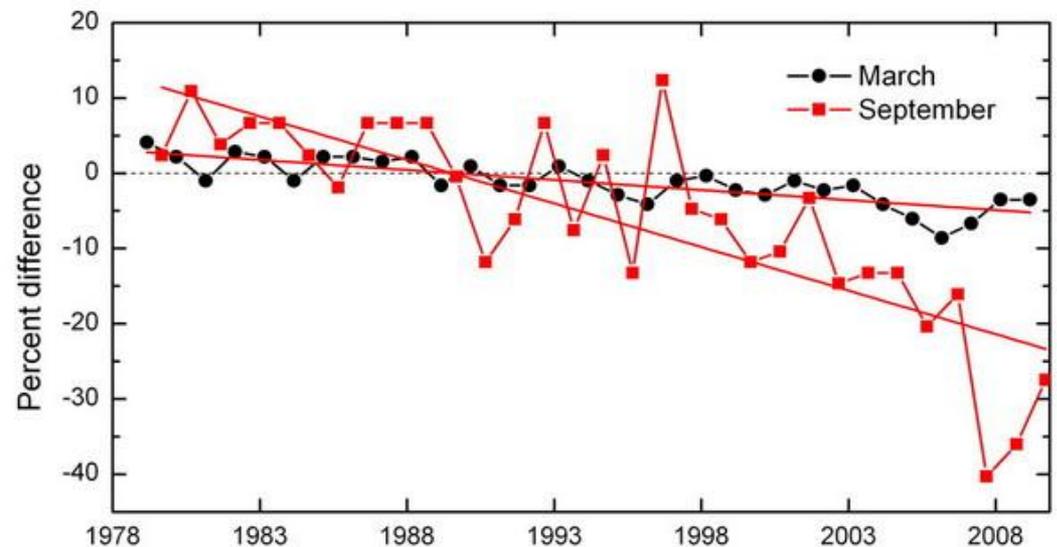


REPONSE

Les mesures satellites de glace de mer (banquise) ont démarré en 1979 et pas en 2002 comme affirmé sur la planche précédente.

La figure ci-dessous présente les variations d'extension de banquise lors du maximum (en mars) et du minimum (en septembre). La diminution de la couverture est marquée, en particulier pour le minimum d'extension.

La figure précédente, sur seulement 6 ans, montre les petites variations d'une année à l'autre et masque (volontairement ?) la tendance climatique, très nette sur le long terme.



PLUS

En ce qui concerne la population des ours, elle augmente dans quelques régions arctiques mais décline dans d'autres, plus nombreuses. PLUS (en Anglais)

Evelyne Dhéliat



Biographie

Après une fac d'Anglais à Censier, Evelyne Dhéliat débute à l'ORTF en tant que speakerine en 1970.

En plus des programmes de TF1, Evelyne Dhéliat anime jusqu'en 1982 l'émission de consommation " A la bonne heure " et présente le Grand Prix de l'Eurovision.

Elle poursuit sa carrière de présentatrice sur la première chaîne en animant les émissions " La maison de TF1 " et " Ravis de vous voir " jusqu'en 1988.

Puis, elle présente à nouveau une émission de consommation " C'est bon à Savoir " jusqu'en 1991.

C'est en 1992 qu'Evelyne Dhéliat devient présentatrice de la météo. Début d'une passion qui ne la quittera plus.

Chef du service météo de TF1 depuis 2000, elle prend aussi la responsabilité du service météo de LCI depuis le 1er mars 2009.

Par ailleurs, Evelyne Dhéliat fait également des interventions dans le Journal Télévisé de 20H de Laurence Ferrari depuis fin 2008.

En parallèle de sa carrière de présentatrice, Evelyne Dhéliat préface en 1985 un ouvrage intitulé " Ma gym visage " et écrit " C'est bon pour la planète " en 2007. Ce livre est le prolongement de son implication depuis plusieurs années dans les problématiques liées au réchauffement climatique.

Notre charmante "speakerine" est une des membres du GIEC (Groupe Intergouvernemental d'experts sur l'Evolution de Climat) qui ont reçu avec Al Gore le Prix Nobel de la Paix en 2007. **la voix du GIEC (Courbe de Mann). Dixit : tf1.fr** Ses phrases " Nos gestes à faire " pour lutter contre ce changement climatique, phrases qu'Evelyne Dhéliat cite fréquemment dans ses bulletins météo.

Vive l'indépendance des journalistes

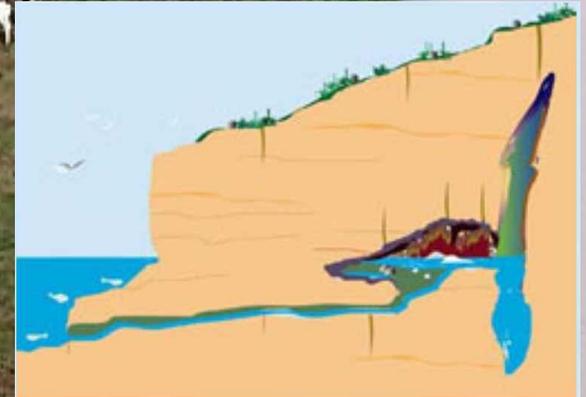


REPONSE

Le fait que Evelyne Dhéliat ait travaillé avec des membres du GIEC et ait choisit de s'impliquer pour la réduction des émissions de CO₂ n'en fait pas la "voix du GIEC" et ne démontre certainement pas que les journalistes dans leur ensemble manquent d'indépendance.

Avec ce type de raisonnement, on pourrait affirmer que les journalistes sont tous la voix des "anti-GIEC" sur le fait que Laurent Cabrol a écrit un livre dans lequel il affirme ne pas croire à l'influence de l'homme sur le climat.

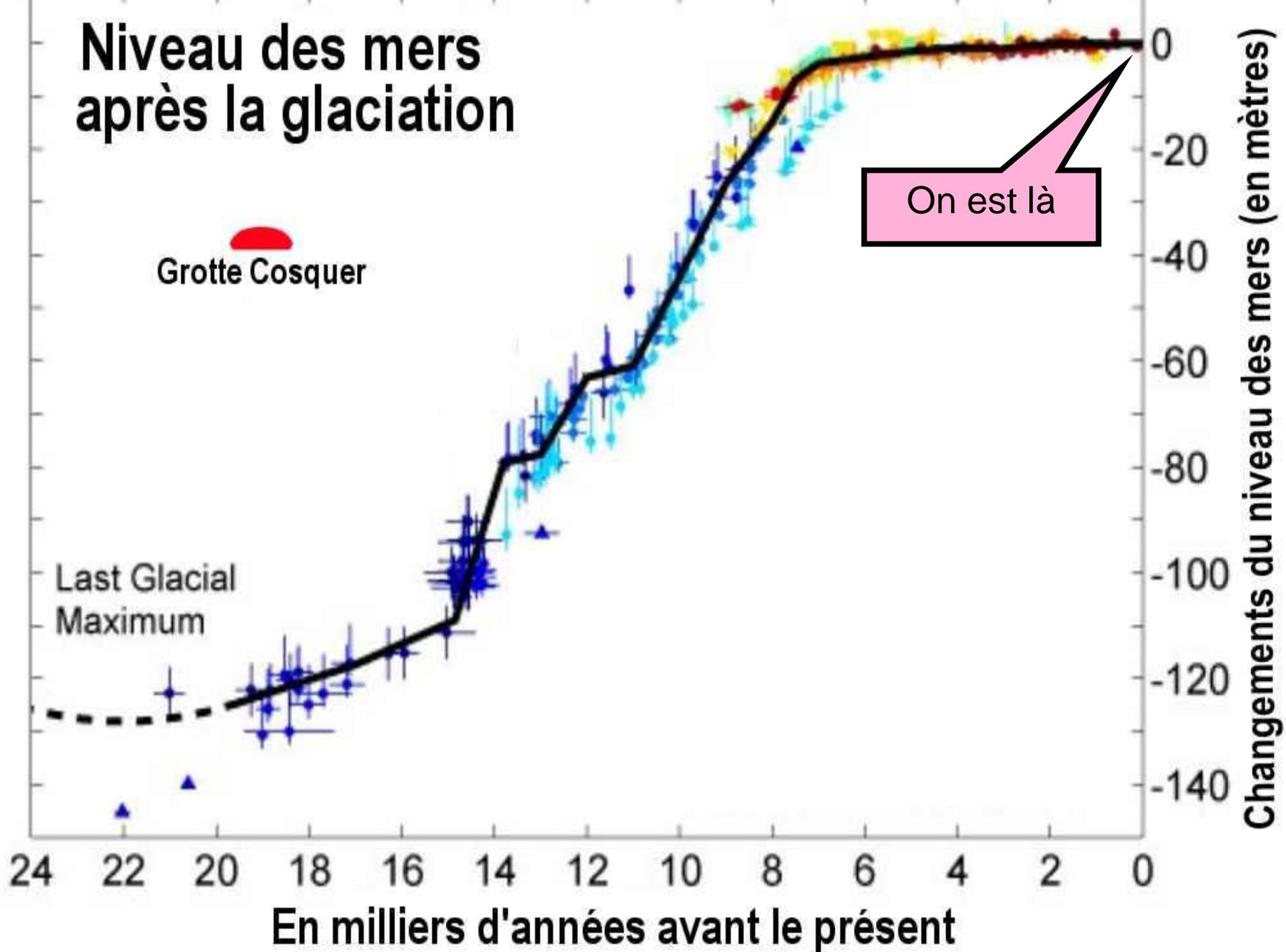
La mer monte ?



Entrée de la grotte Cosquer à -37m par rapport au niveau actuel de la mer -

Oui, 120m depuis l'homme des cavernes

Niveau des mers après la glaciation



SATELLITES



Et...ralentissement dû au refroidissement des océans

Variation du niveau des mers en mm

Tendance **mesurée** :
0,3m sur 100 ans.

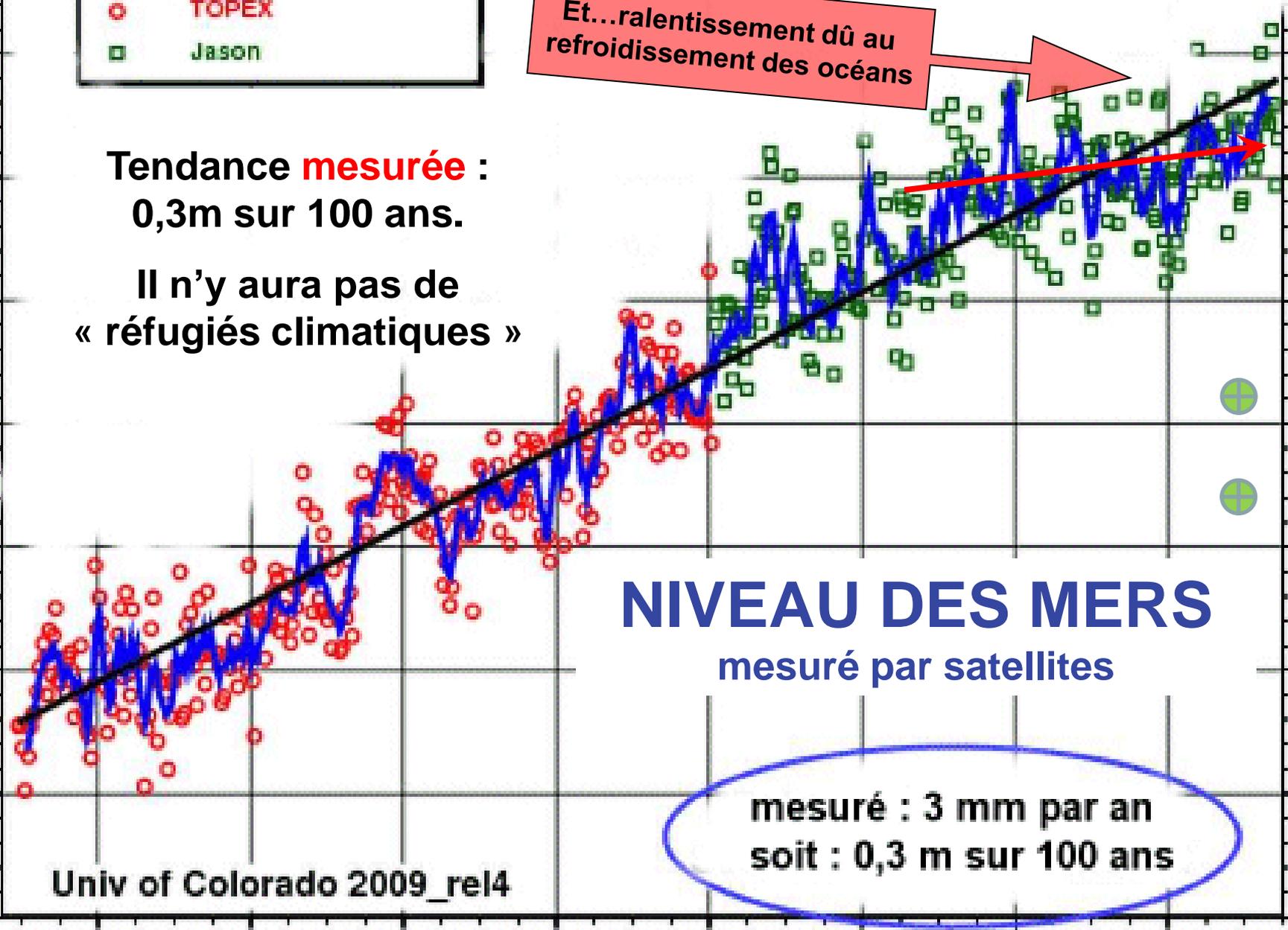
Il n'y aura pas de
« réfugiés climatiques »

NIVEAU DES MERS mesuré par satellites

mesuré : 3 mm par an
soit : 0,3 m sur 100 ans

Univ of Colorado 2009_rel4

1994 1996 1998 2000 2002 2004 2006 2008



REPONSE

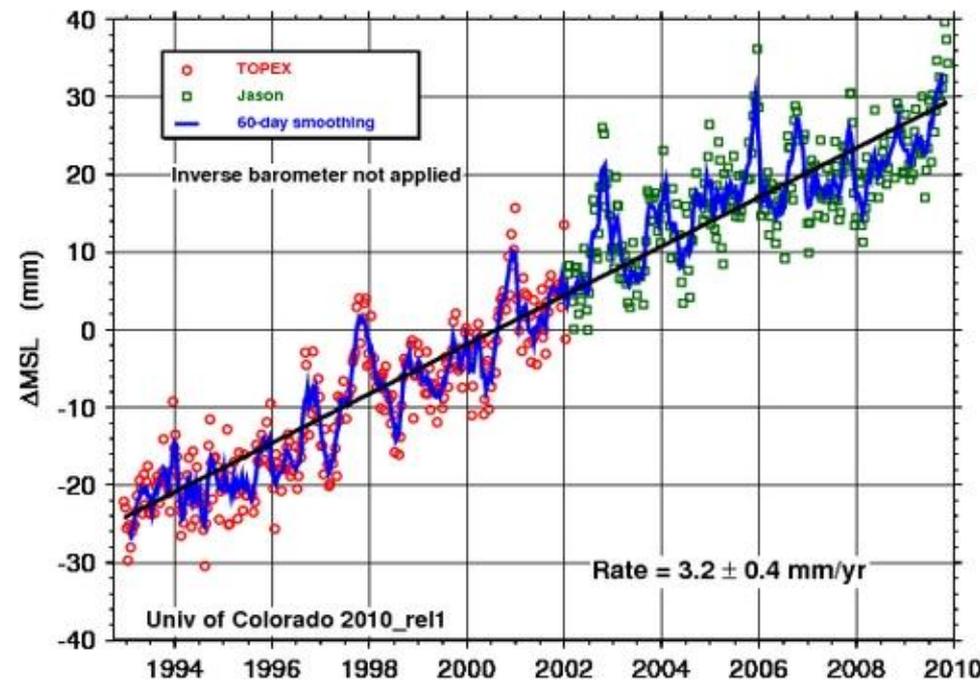
Suite à la fonte des calottes glaciaires, le niveau des océans s'est élevé d'environ 120 mètres entre -17000 et -7000 ans, donc un rythme de 1,2 mètres par siècle pendant cette période.

Depuis environ 6000 ans, le niveau des mers est très stable. Dans ce contexte, l'élévation récente est anormale.

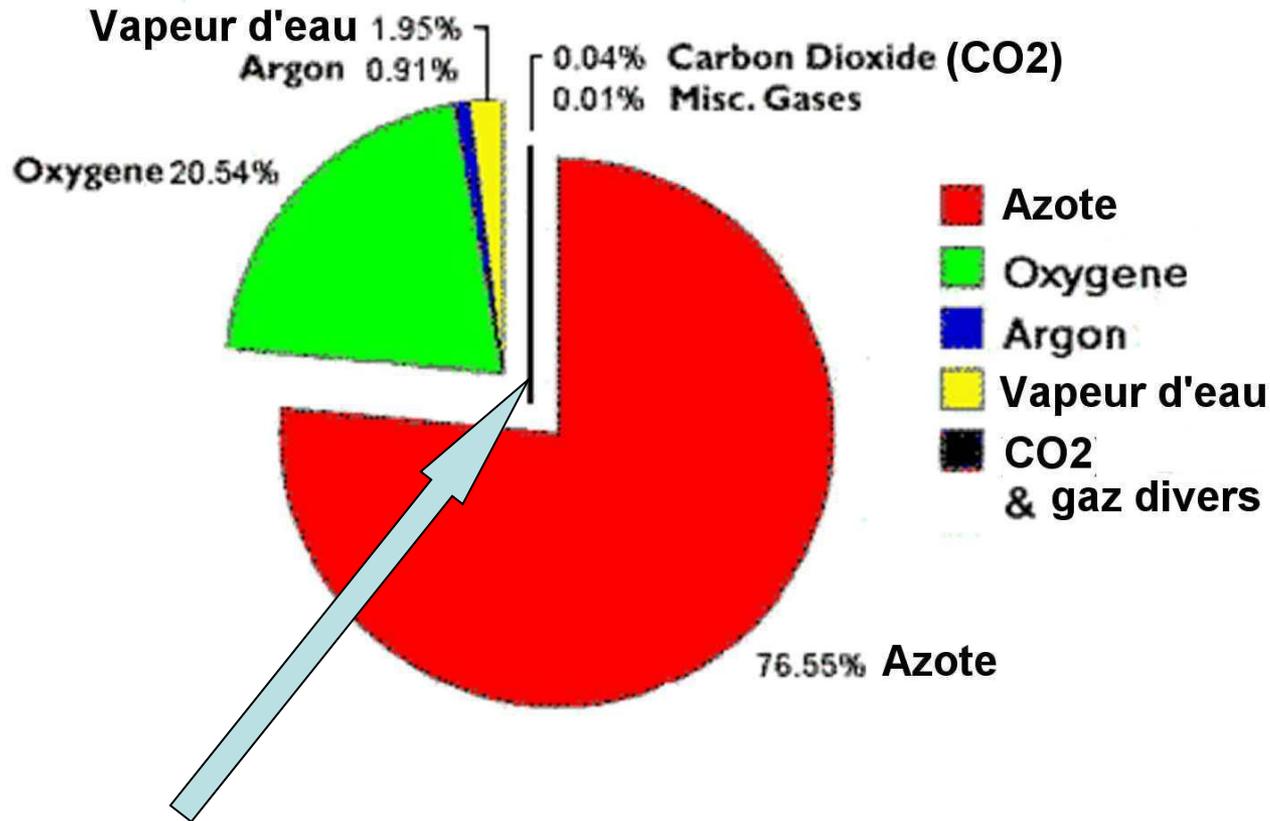
Il n'y a pas de "ralentissement".

Sur les 20 dernières années, les mesures par satellite, comme les marégraphes, indiquent une montée du niveau des océans de 3.2 mm/an en moyenne (0.3 m par siècle). La plupart des spécialistes pensent que cette montée va s'accélérer avec la fonte du Groenland.

Causes: Dilatation des océans, fonte des glaciers de montagne, fonte des calottes. [PLUS](#)



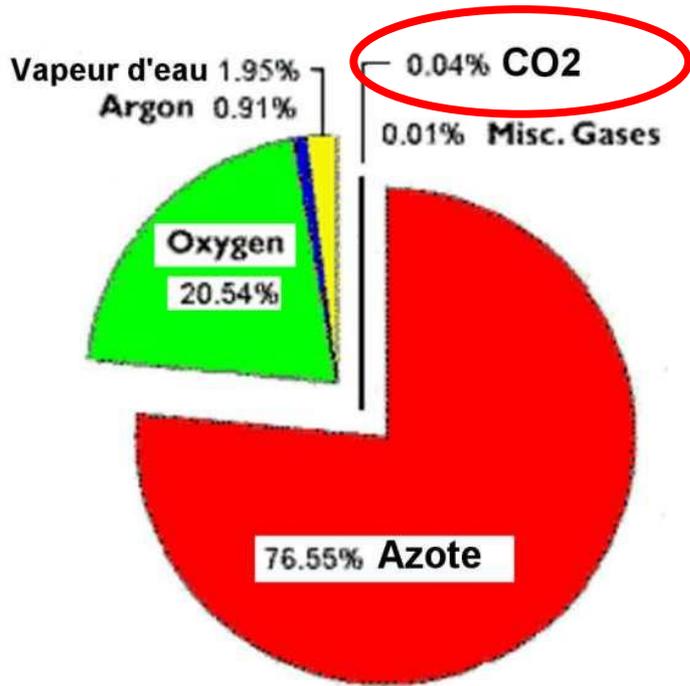
Gaz qui composent l'atmosphère terrestre



Parlons du gaz carbonique (CO2) dans l'atmosphère:

(Très peu, épaisseur du trait de crayon !!!)

atmosphère terrestre



0,04% de CO2 (tout le CO2 de l'atmosphère) est là (400 grains sur un million = 400ppm)

Mais l'homme n'est responsable que de 3,4% sur ce total soit 14 ppmv de CO2.



REPONSE

La part de la vapeur d'eau dans la composition atmosphérique n'est certainement pas de 1.95% en moyenne mais plutôt 10 fois moins (et très variable).

La part du CO_2 est bien de 0.04% comme indiqué. Par contre, il est **faux** de dire que l'homme n'est responsable que de **3,4%** de ce total.

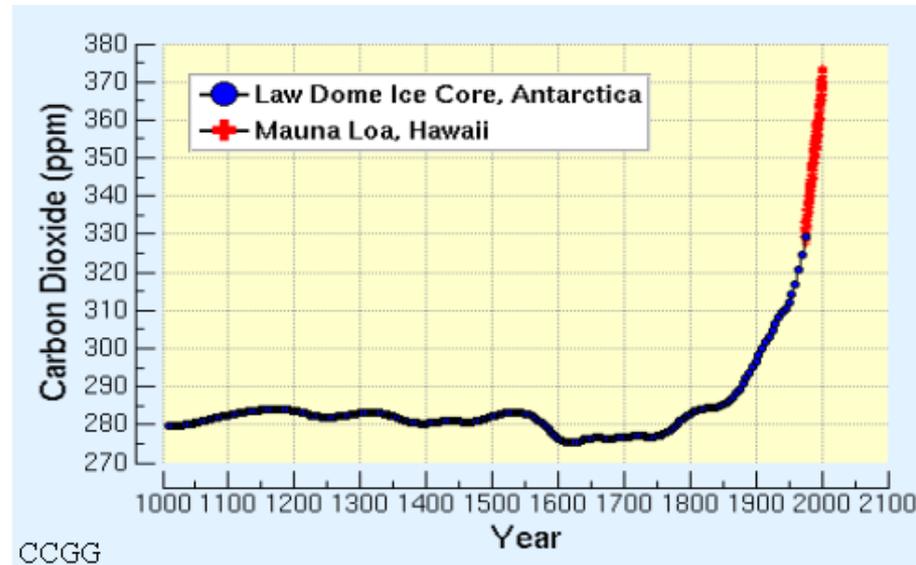
Depuis l'utilisation des combustibles fossiles (Charbon, Pétrole, Gaz naturel), et la déforestation des régions tropicales, la concentration de CO_2 a augmenté de 280 à 385 (chiffres 2009, en ppm).

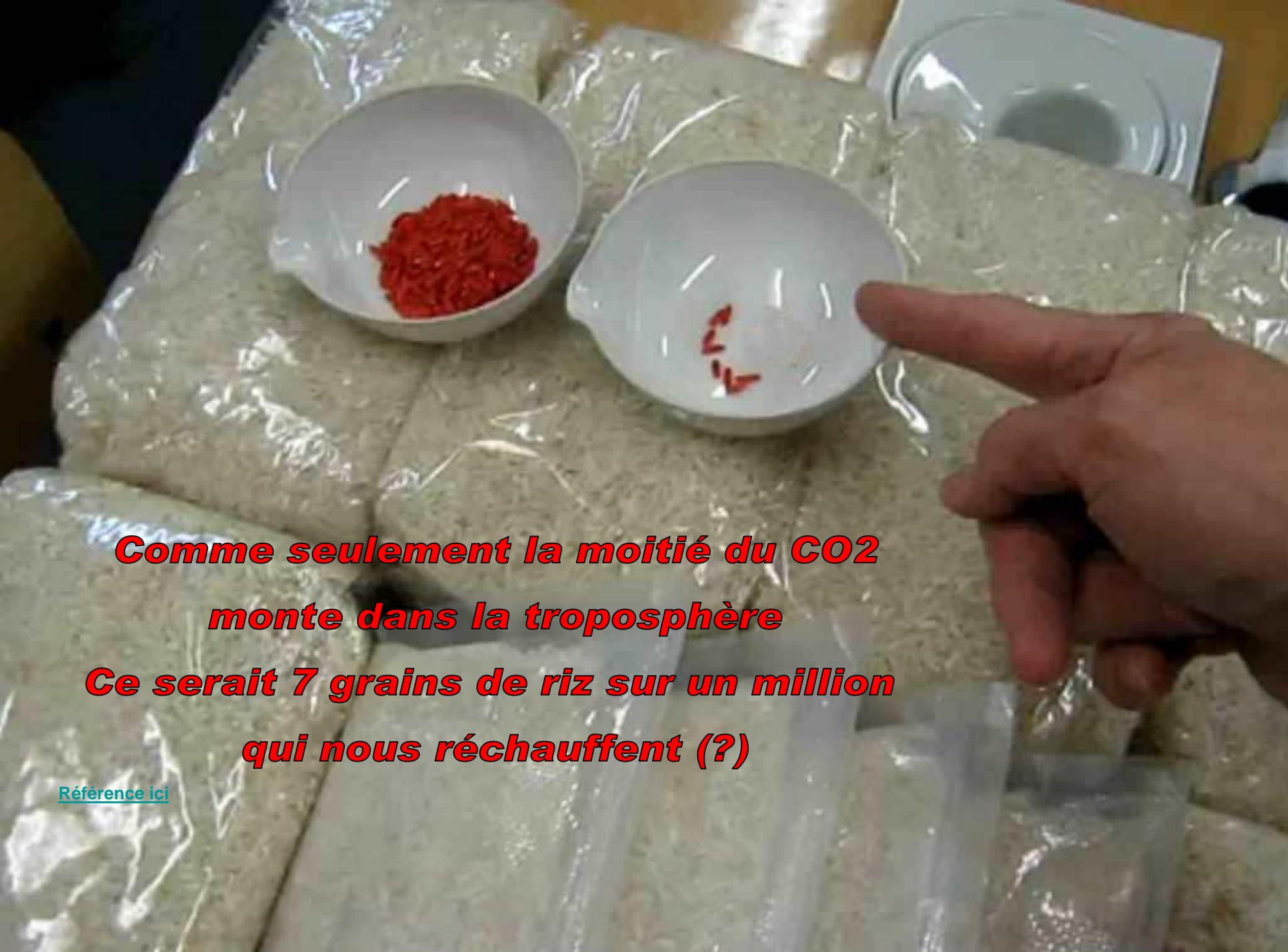
La part d'ue à l'homme est donc plutôt autour de $(385-280)/385 = 27\%$

PLUS

Note : Dans le même temps, la concentration du méthane (CH_4), un autre gaz à effet de serre très efficace, a plus que triplé suite aux activités humaines.

Son impact sur le climat est comparable, mais inférieur, à celui du CO_2 malgré une concentration $< 2\text{ppm}$





***Comme seulement la moitié du CO₂
monte dans la troposphère***

***Ce serait 7 grains de riz sur un million
qui nous réchauffent (?)***

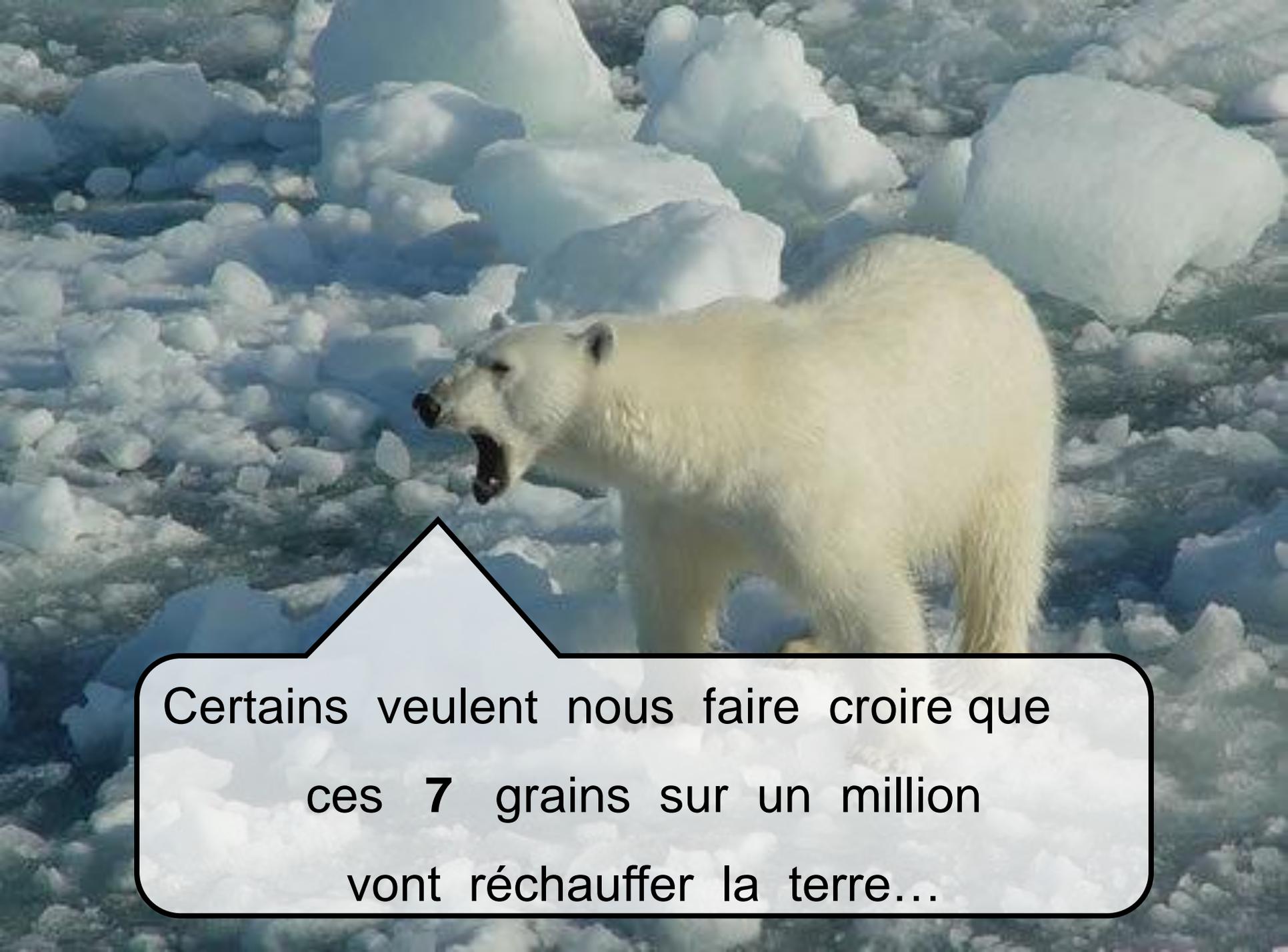
[Référence ici](#)

REPONSE

Encore une erreur. Tout le CO_2 émis passe dans la troposphère.

Depuis le début de l'ère industrielle, environ la moitié du CO_2 émis par les activités humaines a été absorbé par les océans et la végétation. Cependant, cette "réduction" naturelle est déjà prise en compte lorsque on évalue la part de l'homme dans la concentration de CO_2 observée. PLUS

La part de l'homme dans la concentration du CO_2 atmosphérique est donc d'environ 105 ppm, et en augmentation de 2 ppm par an environ. PLUS (en anglais)



Certains veulent nous faire croire que
ces 7 grains sur un million
vont réchauffer la terre...

REPONSE

Comme expliqué plus haut, ce n'est pas 7 mais environ 105.

La capacité du CO_2 à absorber le rayonnement infrarouge est parfaitement compris, peut être testée en laboratoire ou mesurée dans l'atmosphère.

Il n'y a aucun doute sur le fait que 105 ppm de CO_2 supplémentaire conduit à un chauffage additionnel de la Terre équivalent à environ 1% de la contribution du soleil.

Ce chauffage supplémentaire conduit naturellement à une hausse des températures (quelques dixièmes de degrés)

La vapeur d'eau génère une rétroaction positive:

Hausse des température

=> Plus de vapeur d'eau dans l'atmosphère (évaporation)

=> Augmentation de l'effet de serre

=> Hausse des températures supplémentaire

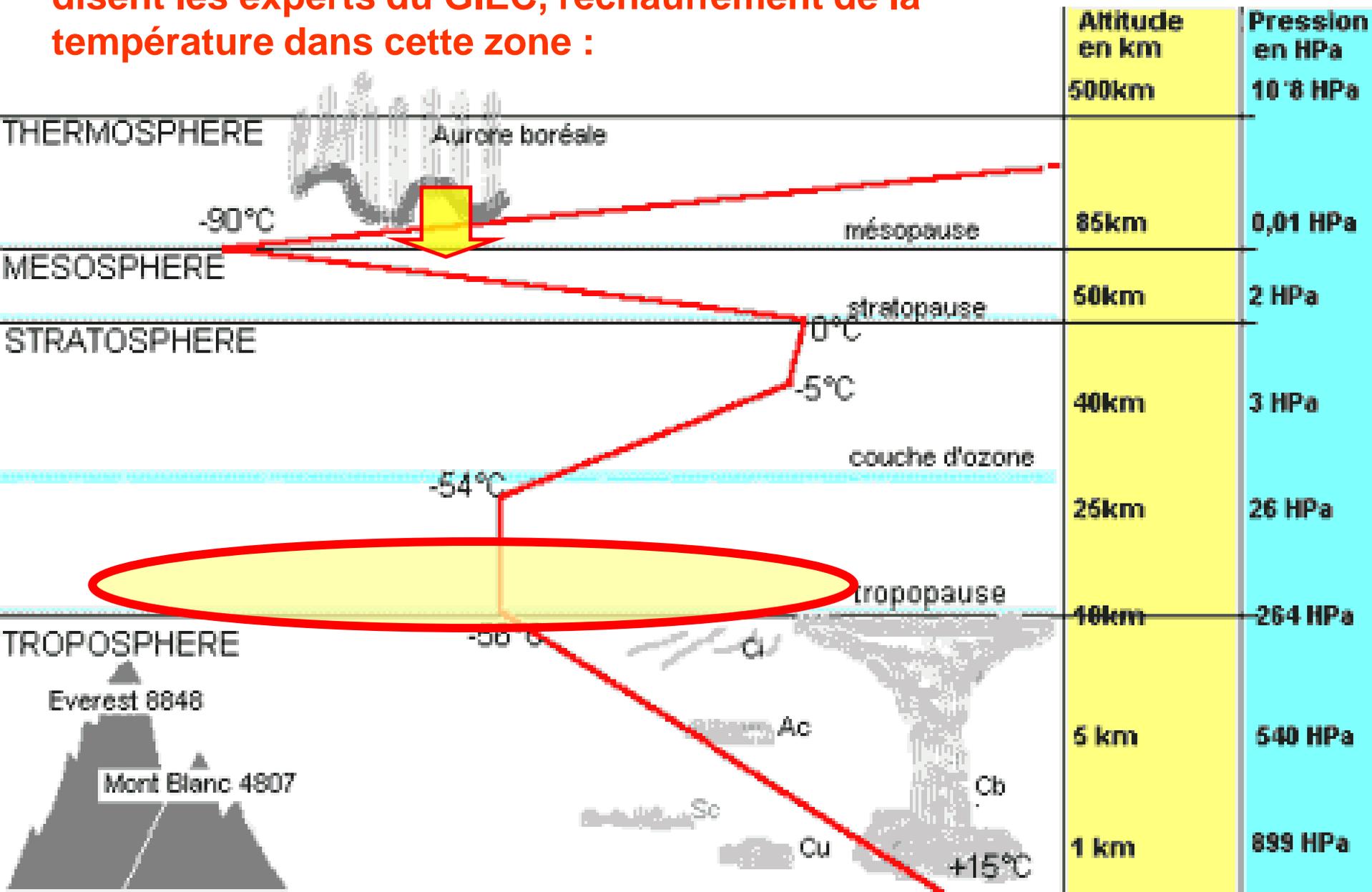
PLUS



**Si après tout ça vous croyez
encore à
l'effet de serre anthropique,
une ou deux petites dernières
avant Copenhague :**

***PS : Ne mélangeons pas
pollution et réchauffement anthropique***

S'il y a augmentation de l'effet de serre, il y a donc, disent les experts du GIEC, réchauffement de la température dans cette zone :



REPONSE

Le GIEC n'a certainement pas dit que la hausse des températures est limitée à la haute troposphère (100-200 hPa de pression; 10 km d'altitude).

Les simulations indiquent un réchauffement dans la basse atmosphère (troposphère, altitude < 10 km) jusqu'à la surface et un refroidissement dans la haute atmosphère (stratosphère; altitude > 15 km)

Les experts du GIEC ont calculé la valeur exacte que devait atteindre cette zone

Les ballons-sondes ont mesuré exactement l'élévation de température de cette zone

Résultat :

Rien,

nada,

nothing,

kein,

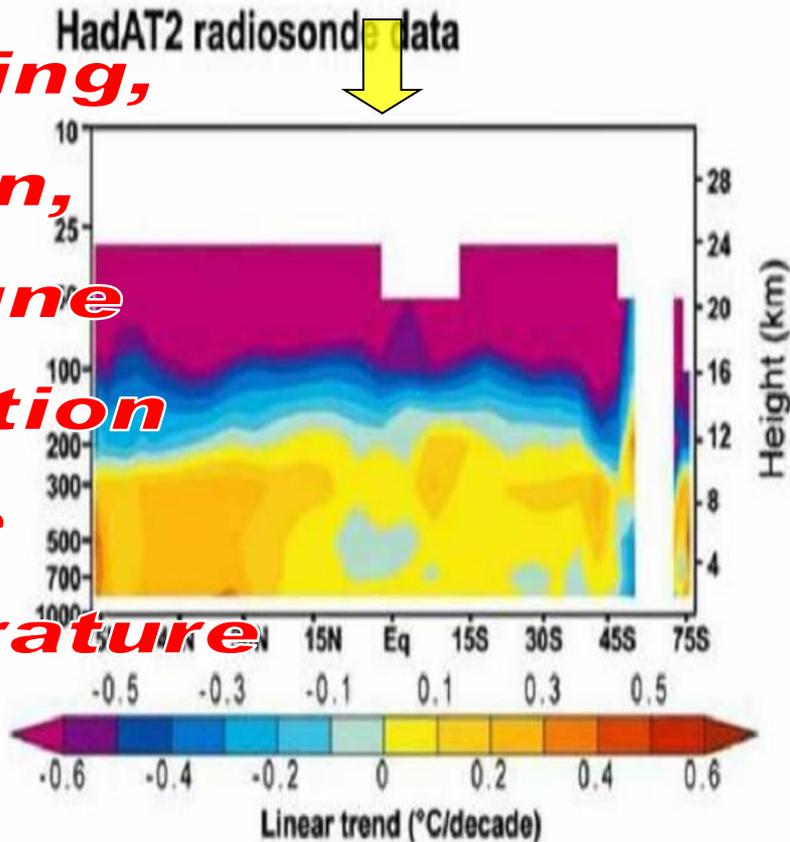
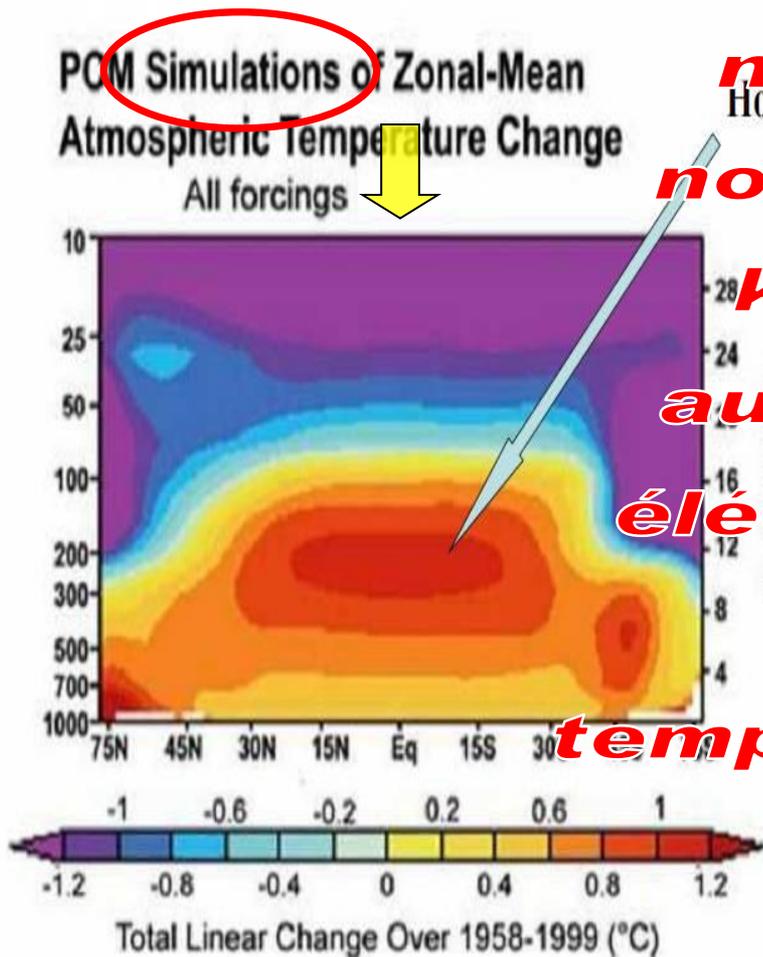
aucune

élévation

de

température

[référence](#)



REPONSE

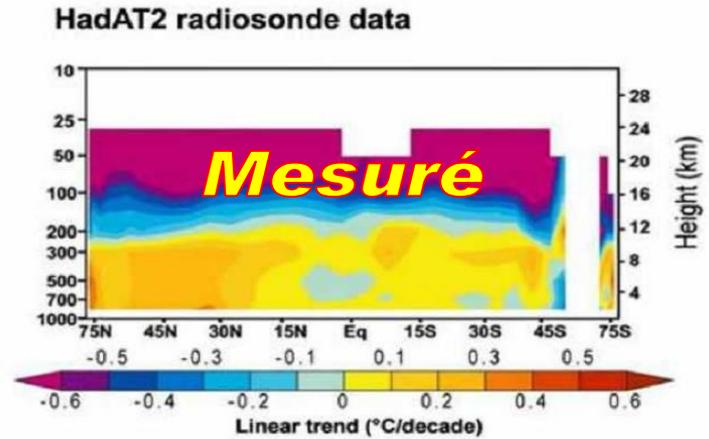
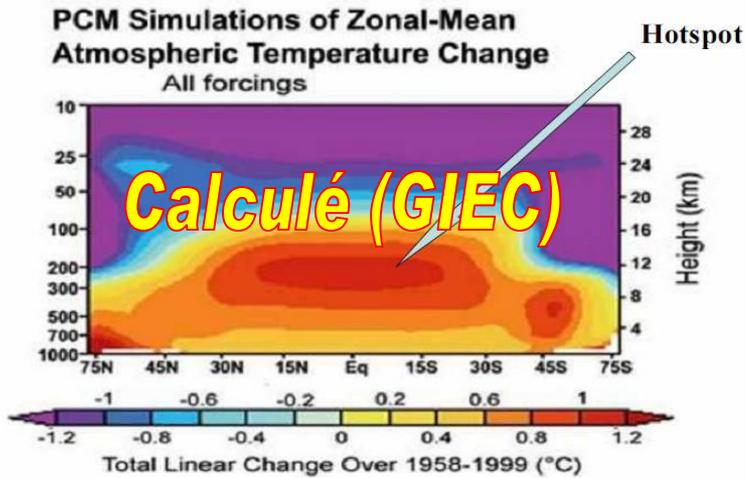
Même si les simulations ne reproduisent pas exactement ce qui est observé, il est faux de dire que les observations ne montrent pas d'augmentation des températures. Les observations confirment les principales caractéristiques des simulations:

- Hausse des températures dans la troposphère
- Baisse des températures dans la stratosphère

Les figures montrées ne concernent pas les mêmes périodes et utilisent des unités différentes.

Il y a encore des différences observations-modèle dans les tropiques, mais ces différences ne doivent pas faire oublier les accords qui confortent la théorie.

PLUS (En anglais, lire en particulier les pages 1-14)



Dans toute vraie science, la théorie de l' "effet de serre" aurait été immédiatement abandonnée.

Preuve que la climatologie du GIEC n'est pas de la science.

C'est de la politique

Réf.

Dernier clou dans le cercueil

« LA THÉORIE DE L'EFFET DE SERRE EST INCOMPATIBLE AVEC LES LOIS DE LA PHYSIQUE ET DE LA THERMODYNAMIQUE »



C'est ce que viennent de démontrer Gehrard Gerlich et Ralf. D. Tscheuschner (Rev.4 en Jan. 2009)

"Réfutation de l'effet de serre du CO2 atmosphérique dans le cadre de la physique"

Publié dans L'International Journal of Modern Physics.

[Leur étude](#)

Réf.

Le 20 mai 08, 31072 scientifiques américains dont 9021 PhD-docteurs ès sciences, déclarent que le réchauffement climatique est sans fondement scientifique (pétition OISM)

Non ! Mr Allègre n'est pas seul !!!

REPONSE

L'article de Gerhard Gerlich et Ralf Tscheuschner est très très largement rejeté par la communauté scientifique pour cause d'erreurs graves de physique, par exemple [ici](#). Qui peut croire que la "théorie de l'effet de serre" soit fausse ? Comment expliquer la température à la surface de la Terre sans effet de serre ?

En apportant un soutien à Gerlich et Tscheuschner, les auteurs de cette présentation se tirent une balle dans le pied...

En ce qui concerne la pétition, que on peut retrouver [ici](#), n'importe qui peut la signer (inutile d'avoir la moindre connaissance sur le sujet)

Dire que le "*réchauffement climatique est sans fondement scientifique*" est une aberration. Les milliers d'articles publiés dans les revues scientifiques sur ce sujet précis ne sont ils pas un "fondement scientifique" ?

Même pas besoin de

"climategate"

Pensez y chaque fois que l'on vous taxera en parlant de

« effet de serre » ,

pour comprendre que le

CO₂

«réchauffement climatique».

"réchauffement climatique"

causé par l'homme



Michael Mann

À NOTRE CHER
RÉCHAUFFEMENT CLIMATIQUE

WANTED

Climate change: this is the worst

Le plus grand scandale scientifique de notre génération !

Our hopelessly compromised scientific establishment cannot be allowed to get away with the Climategate whitewash, says Christopher Booker

By Christopher Booker

Published: 6:10PM GMT 28 Nov 2009

global warming

Jonathan Leake, Environment Editor

Share |   

552  rebweet (791)

TIMES RECOMMEND

Email  Printer Friendly Share:  facebook  Save

Mais rien dans la presse française !!!

the... and document that it is all much ado about nothing. Yes, the wording of their me

*C'est la photo de couverture du nouveau
livre d'Al Gore "Our choice"*



Tiens, les cyclones ne tournent pas dans le même sens (?)

Bizarre





Al Gore, Prix Nobel, y écrit que le CO₂ n'est plus responsable qu'à 40% du réchauffement.
(Seulement 3 grains de riz sur un million)

Selon lui, la suie et le méthane sont responsables des autres 60%

Faut-il tuer tous les ruminants qui rotent du méthane.

Adieu veaux, vaches, bufflonnes (mozzarella) et girafes ?

Sinon, la suie et le méthane vont transformer la terre en poêle à frire ???

Combien de milliards pour supprimer le lait et le beurre ?

Al Gore, au sommet du CO2, pas de Copenhague

Son film "La vérité qui dérange" est interdit par la justice dans les écoles anglaises : propagande et lavage de cerveau. 9 erreurs trouvées par le Juge dont celle du CO2.

Chez nous, Mr Borloo a acheté 7000 DVD de ce film sulfureux, pour nos chers écoliers.



Mais, si seulement 40% du réchauffement est désormais dû au CO2,

comment le GIEC, Prix Nobel avec Al Gore,

va t-il lutter

contre la suie et le méthane à Copenhague ?

Du n'importe quoi aux plus hauts niveaux !

SURTOUT RESTONS TRES SCEPTIQUE.

REPONSE

Le film "Une vérité qui dérange" produit par Al Gore, n'a pas été interdit par la justice anglaise. Un juge a noté 9 erreurs ou affirmations non démontrées sur l'ensemble du film. Le jugement est [ici](#) (en anglais) et il est clair qu'il ne remet pas en cause le message principal du film, et que celui-ci peut être montré aux écoliers.

En terme de propagande et d'erreurs, la présentation qui est commentée dans ce document est d'un tout autre niveau...

Avec un tel nom, il doit marcher au solaire bio...

Hum, c'est peut-être un petit mensonge d'Al Gore...

FIN

Si vous croisez cette barquette,

SVP, faites passer ce diaporama
c'est le bateau du Carbone-millionnaire

le plus loin possible,
AL GORE.

le plus haut possible.

"BIO-SOLAR ONE"

Pour qu'ils ne puissent pas dire :

"JE NE SAVAIS PAS"